

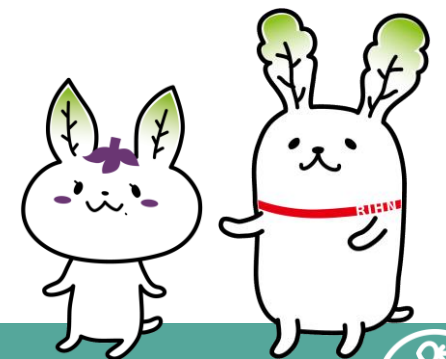
# 〈食べる〉のどこに倫理はあるのか？ —食農倫理学の長い旅—

---

2020年11月26日(金)  
神戸大学

---

太田和彦  
総合地球環境学研究所  
otakazu@chikyu.ac.jp





# 【お知らせ①】 第4回アジア太平洋圏食農倫理会議 (APSAFE 2020)



## 4<sup>th</sup>APSAFE Symposium

Supporting Sustainable Food Systems:  
Quality Food and Ethical Consumption

December 3 - 16 2020

**ONLINE**

Individual Presentation via Slack & YouTube  
Keynote Speech via YouTube

We cordially welcome researchers, students, policy makers, community activists, and practitioners!

**Admission Free!**

Presentation and Discussion via  
**Slack**

**2 Weeks**  
for Networking Opportunities

New Knowledge and Ideas on  
**Food Ethics**

Rethinking and restructuring food production methods is inevitable if we hope to make food systems more sustainable. New technologies in agriculture, aquaculture, animal husbandry, and food processing have many potentials, and research results from various perspectives such as agroecology, resilience, human-animal relationships, degrowth, gender, and food sovereignty have many visions for future. However, none of them are a panacea. To tackle the wicked problems of the food system in each place, we need a platform for transdisciplinary mutual learning. We hope that APSAFE 2020 will be one of those opportunities to create such platform.

<https://www.apsafe2020.online/>



December 3 **Opening Plenary**

**Kirill O. Thompson** Taiwan National University

December 3-16 **Individual Presentation**

**Keynote Speech**

**Paul B. Thompson** Michigan State University **Wei-Chi Chang** National Tsing Hua University  
**Steven McGreevy** Research Institute for Humanity and Nature **Mimi Lam** University of Bergen

December 16 **Closing Plenary**

Organized by

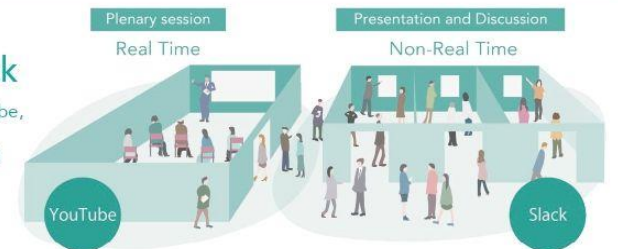
The Asia Pacific Society for Agricultural and Food Ethics (APSAFE)  
European Society for Agricultural and Food Ethics (EurSAFE)

Inter-University Research Institute Corporation  
National Institutes for the Humanities  
**Research Institute for Humanity and Nature**

**APSAFE 2020** ONLINE  
December 3-16 2020

## Plenary session via YouTube, Presentation and Discussion via Slack

Real-time events, including plenary session, will take place on YouTube, while presentations and discussions will take place in Slack. After registration, anyone can participate in the real-time events and discussions.



## Program

December 3 **Opening Plenary** via YouTube & Slack 20:00-22:00 (JST)

We will post YouTube links for Opening Plenary to Slack (#tba) on December 2 in Japan time.

|       |                                                                            |                        |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 20:00 | Welcome Speech (Conference Schedule)                                       | Kazuhiko Ota           |
| 20:10 | Introduction of Slack & YouTube                                            | Kazuhiko Ota           |
| 20:20 | Plans for Special Issue of the Food Ethics Journal                         | Matthias Kaiser        |
| 20:30 | Lightning Talk (Self introduction)                                         | Presenters (applicant) |
| 21:15 | <b>Visioning speech</b><br><b>Ethical Musings on Farm and Food Futures</b> | Kirill Thompson        |
| 21:35 | Discussion                                                                 |                        |

December 11 **Keynote Speech** via YouTube & Slack 20:00-22:30 (JST)

We will post YouTube links for Keynote speech to Slack (#tba) on December 10 in Japan time.

|       |                                                                                                                                                              |                  |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 20:00 | Introduction                                                                                                                                                 | Kazuhiko Ota     |
| 20:05 | <b>Keynote speech 01</b><br><b>Agriculture and Food Ethics: Is It Time to Go Back to Basics?</b>                                                             | Paul B. Thompson |
| 20:25 | Discussion                                                                                                                                                   |                  |
| 20:40 | <b>Keynote speech 02</b><br><b>Food Safety or National Security? : The Impact of Global Political Changes on Local Food Systems in the Post Pandemic Era</b> | Wei-Chi Chang    |
| 21:00 | Discussion                                                                                                                                                   |                  |
| 21:15 | <b>Keynote speech 03</b><br><b>Ethical implications of transitioning to 1.5-degree Food Systems</b>                                                          | Steven McGreevy  |
| 21:35 | Discussion                                                                                                                                                   |                  |
| 21:50 | <b>Keynote speech 04</b><br><b>Sustaining the Global Ocean-Human System with Ethical Seafood Value Chains</b>                                                | Mimi E. Lam      |
| 22:10 | Discussion                                                                                                                                                   |                  |
| 22:25 | Closing                                                                                                                                                      | Kazuhiko Ota     |

December 16 **Closing Plenary** via YouTube & Slack 20:00-21:30 (JST)

We will post YouTube links for Keynote speech to Slack (#tba) on December 15 in Japan time.

|       |                                                         |                                       |
|-------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 20:00 | Closing Speech                                          | Nobutsugu Kanzaki                     |
| 20:10 | Lightning Talk (Summary)                                | Presenters & Participants (applicant) |
| 21:00 | Discussion: Next steps for APSAFE and New collaboration |                                       |

## Guest Speakers

**Visioning speech**  
**Kirill O. Thompson**  
Taiwan National University

**Keynote speech 01**  
**Paul B. Thompson**  
Michigan State University

**Keynote speech 02**  
**Wei-Chi Chang**  
National Tsing Hua University

**Keynote speech 03**  
**Steven R. McGreevy**  
Research Institute for Humanity and Nature

**Keynote speech 04**  
**Mimi E. Lam**  
University of Bergen

## APSAFE 2020 Secretariat

Inter-University Research Institute Corporation  
National Institutes for the Humanities  
**Research Institute for Humanity and Nature**

457-4 Motoyama, Kamigamo, Kita-ku, Kyoto, 603-8047, Japan

Email: [apsafe2020@gmail.com](mailto:apsafe2020@gmail.com)



## 【お知らせ②】

# *From Field to Fork* 邦訳刊行 (2021年2月予定)

### 〔目次〕

はじめに. 倫理学についての概略を添えて

第1章. あなたはあなたの食べる物では決まらない

第2章. 食農倫理学と社会的不公正

第3章. 食生活の倫理と肥満

第4章. 食農倫理学の根本問題：飢餓と貧困

第5章. 家畜福祉と食肉生産の倫理

第6章. フードシステムと環境への影響：地元産の魅惑

第7章. 緑の革命の食品技術とその満たされなさ

第8章. 再考、今度は想いを添えて：倫理、リスク、  
そして食の未来

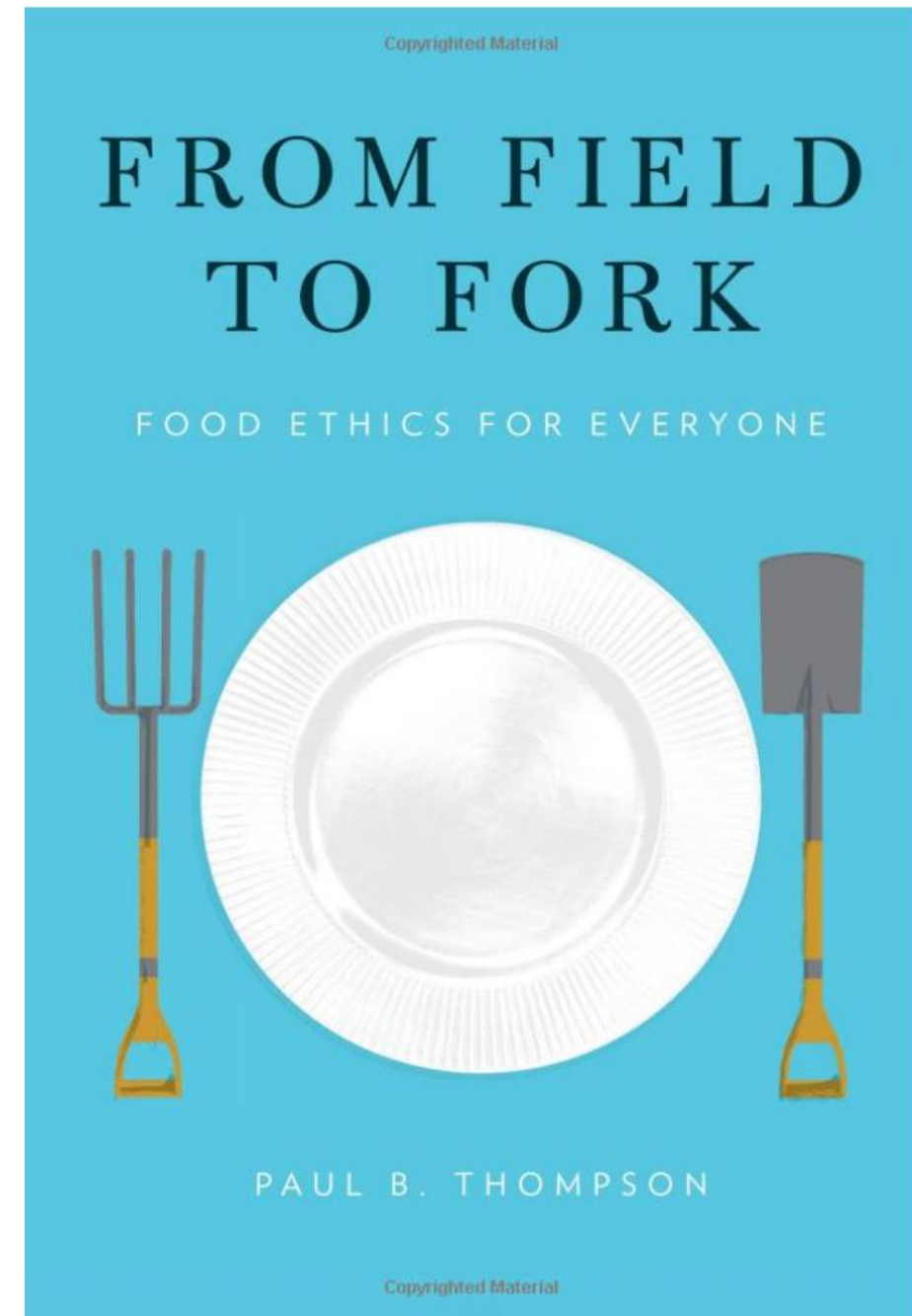
### 〔著者概要〕

ポール.B.トンプソン

1951年生。ミシガン州立大学哲学科教授。食農倫理学の牽引者の一人。

『食農倫理学百科事典』（*Encyclopedia of Food and Agricultural Ethics*, 2014 未邦訳）を  
編纂・執筆。本書は、北米社会哲学協会が選出する「今年の1冊」。

※ APSAFE2020でキーノート・スピーチを予定

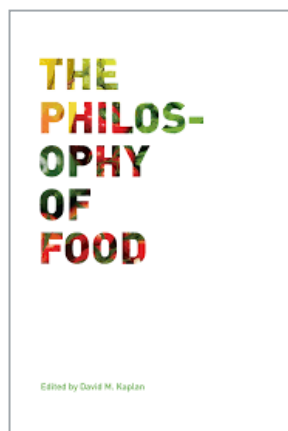
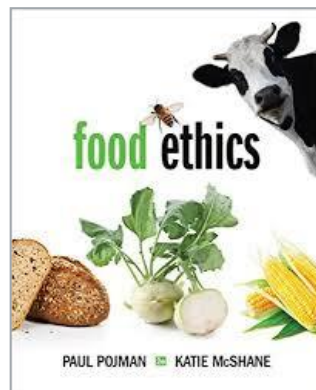


Thompson, P. B. (2015). *From Field to Fork: Food ethics for everyone*.  
Oxford University Press, USA.

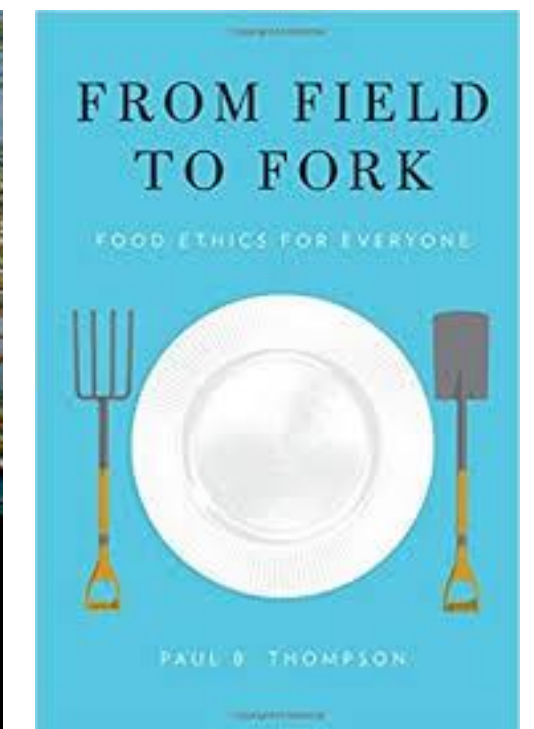
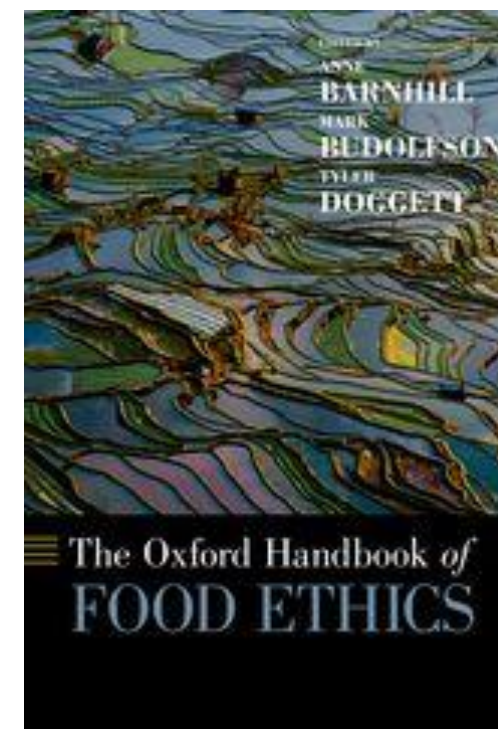
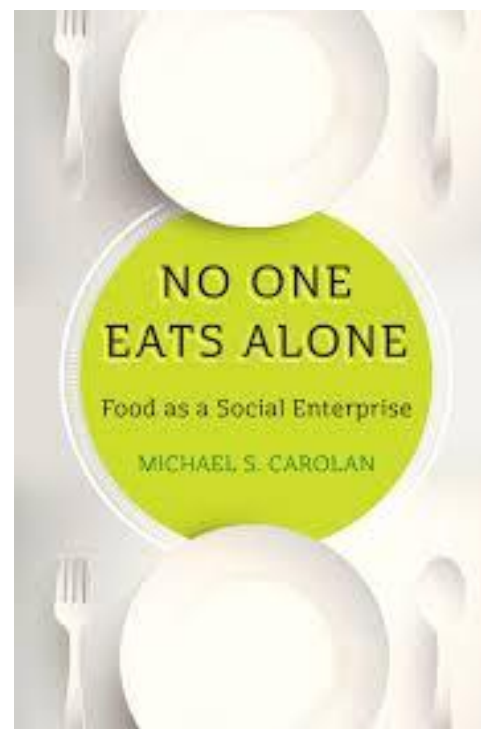
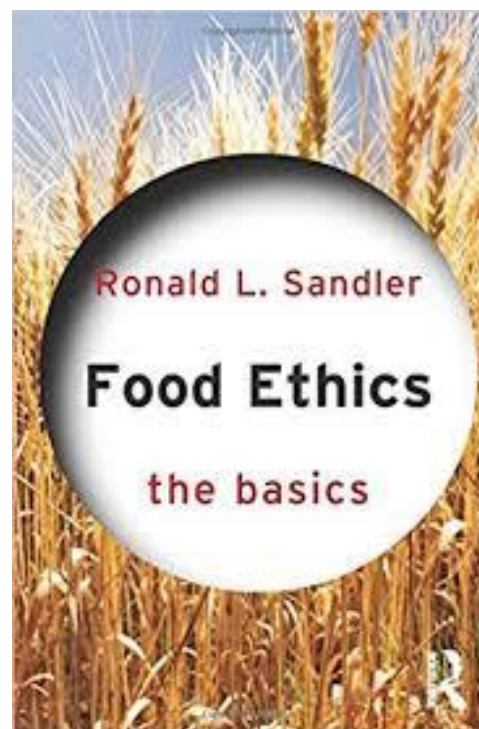
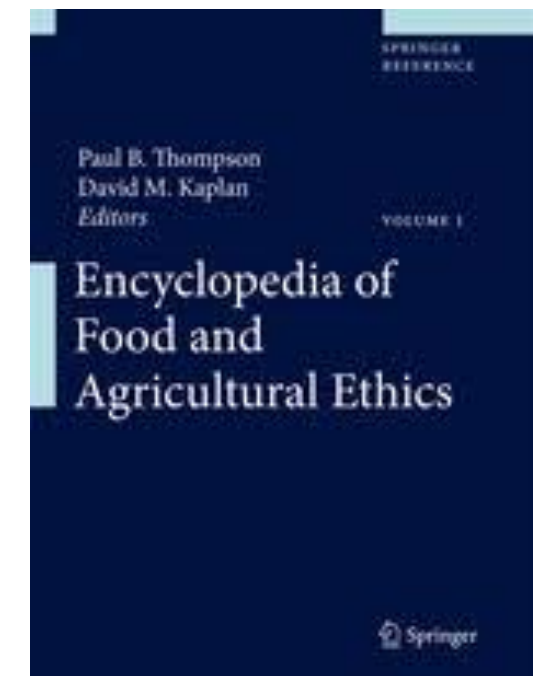
# アウトライン

1. 食農倫理学の概観
  - a. 食農倫理学の基本的な問題関心
  - b. 用語解説：フードシステム
  - c. 用語解説：「厄介な問題」
2. 食農倫理学のこれまでと現在
  - a. 食農倫理学の長い旅： BCE300s-2000s
  - b. 食農倫理学の長い旅： 1950s-2010s
  - c. 食農倫理学の現在地： コモンズとしての食
  - d. 食農倫理学の現在地： ナラティブをつなぐ
3. 食農倫理学のこれから（ケーススタディ:食肉を考える）
  - a. 食農倫理学の課題： 意見の単純化に抗する
  - b. ケーススタディ： 食肉をめぐる議論の複雑さ





# 食農倫理学の概観







## ▼1-a.食農倫理学の基本的な問題関心

- 1950年代以降、2回の世界大戦をきっかけに、食料の大量生産・大量移送・大量消費・大量廃棄を前提としたフードシステムが成立。
- しかし、**このフードシステムをそのまま維持することは、生態学的条件を考えると、ほぼ不可能。**(※ほぼ共通了解事項)
- 持続可能で(sustainable)、弾力性があり(resilient)、良き生活(well-being)に資するフードシステムのあり方とはどのようなものか？

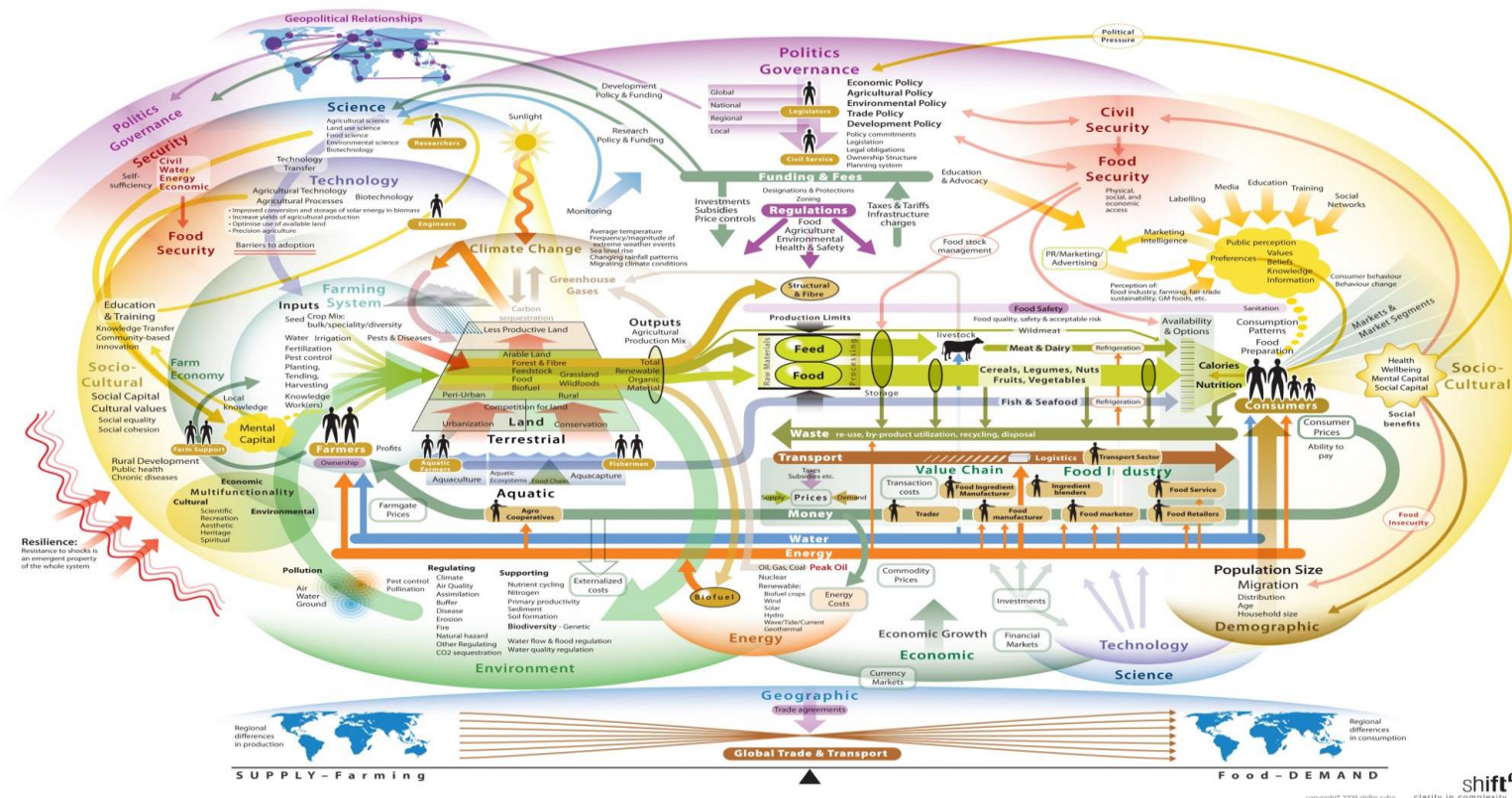


# ▼1-b.用語解説：フードシステム(food system)



- 「フードシステム」は、農業経済学でよく用いられる語句。生産・流通・加工・消費・再活用などのステージに分かれる食料供給の一連の流れを、システムとして把握することを指す。
- 基本的に、**物流と、それを支えるインフラストラクチャー**に着目する観点。
- 食農倫理学の議論は、トピックはさまざまであるにせよ、既存のフードシステムの透明性・柔軟性・公平性・持続可能性の向上を基本的に目指している。（何ををもって“透明”といえるかなども検討の対象には含まれる）

- 少し複雑にした図がこちら。どのようなインフラにどれくらい注目するかは、議論の内容による。行政、公共調達、専門家集団、生態系サービス、教育機関、都市機能…)
- フードシステムの問題は、関連する要因やステークホルダーの多さから、「厄介な問題」の性質が強い。





## ▼1-c.用語解説：厄介な問題 (wicked problems)

問題の種類と特徴

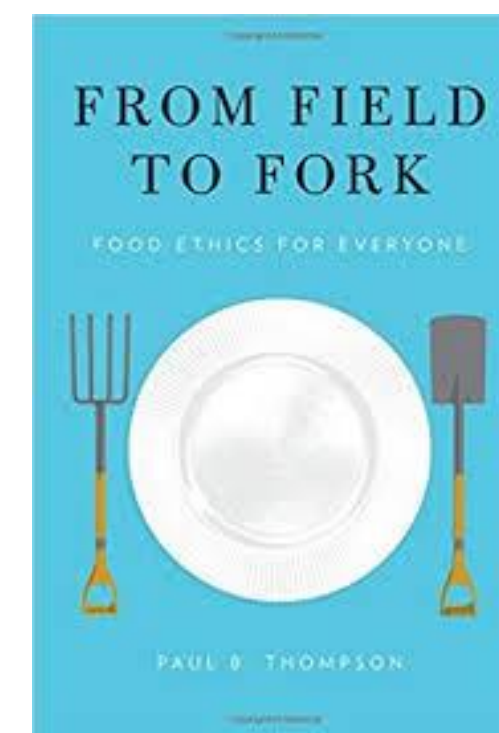
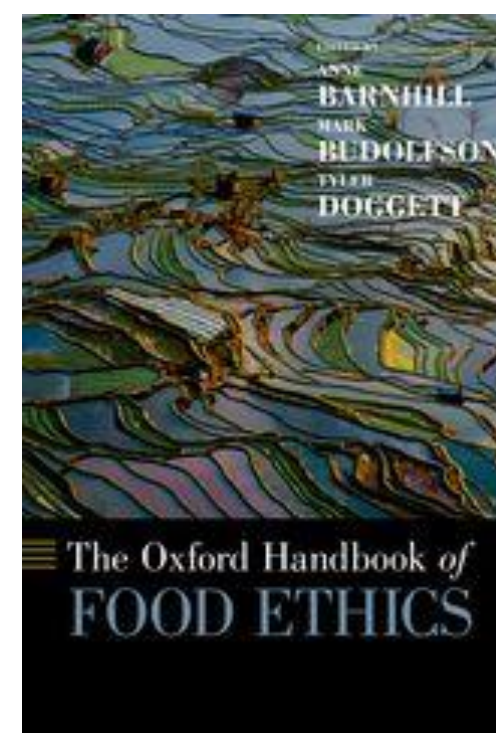
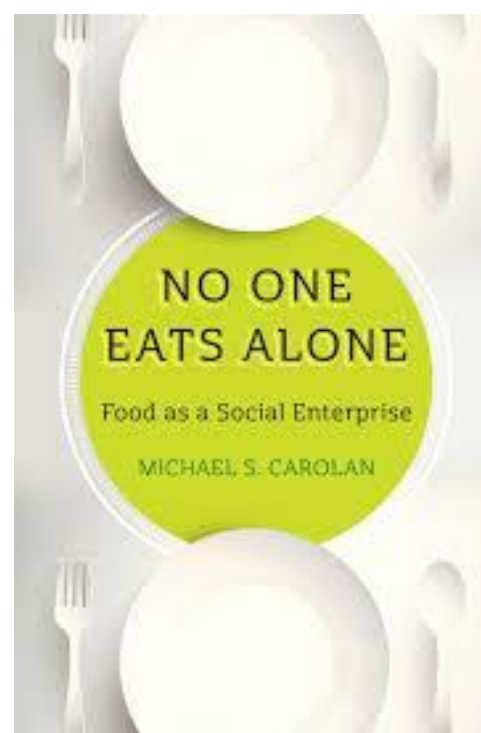
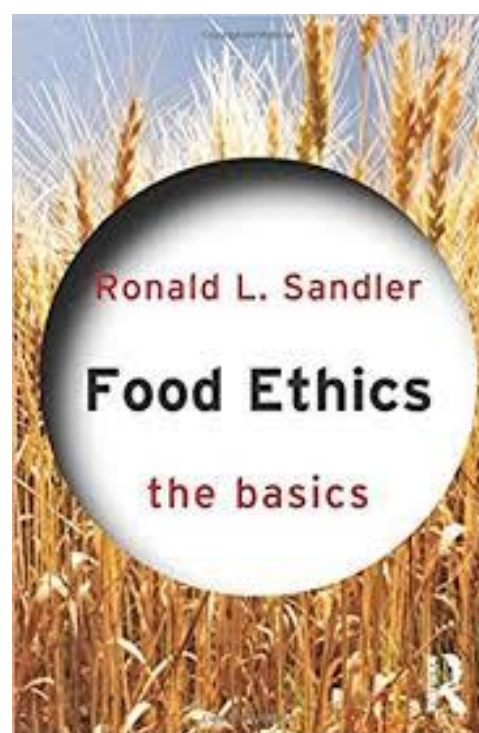
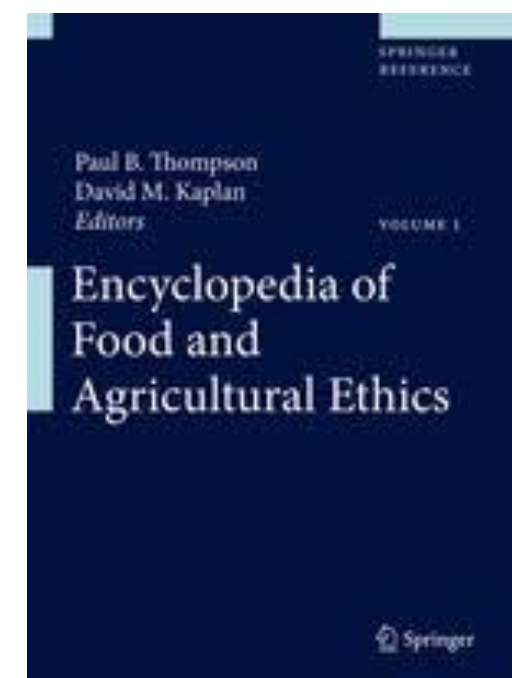
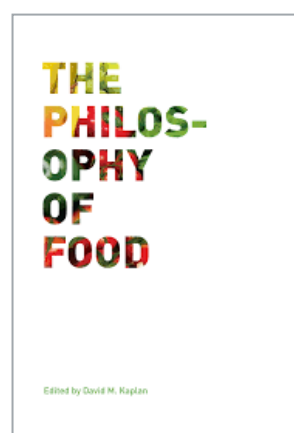
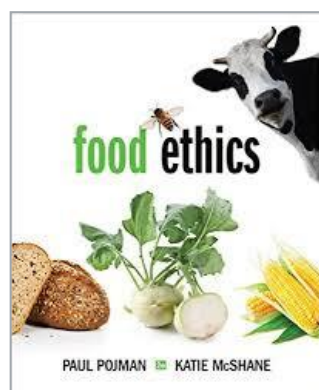
| 問題の種類 \ アウトプット                              | ありたい姿・あるべき姿    | 課題・論点          | ソリューション                 |
|---------------------------------------------|----------------|----------------|-------------------------|
| <b>単純な問題</b><br>例) 会議の結果を共有したい              | ◎ 正解がある        | ◎ 比較的容易に整理できる  | ◎ 明らかな解決方法があり、マニュアル化できる |
| <b>複雑な問題</b><br>例) 会議の生産性を高めたい              | ◎ 正解がある        | ○ 複雑でも十分整理できる  | △ 時間をかければ正解を見出すことができる   |
| <b>やっかいな問題</b><br>例) 変革の時代における会議運営のあるべき姿とは？ | ? そもそも正解が存在しない | ? ゼロから考える必要がある | ? リーン型で解く必要がある          |

「厄介な問題」は、政策学やデザイン論で多く用いられる語句。

- ある問題への対処が、別の問題の要因となる。(Churchman 1967)
- 異なる利害関心、現状認識をもつ多くのステークホルダーがおり、全員が満足する解決策がない。(Camillus, 2008)
- 変化が早く、状況を明示化できない。(Conklin, 2006)
- 問題があたかも存在しないようにふるまう「麻痺」や、一つの手法・文脈を「過大評価」した取り組みは、思わぬ副作用によって状況を悪化させる可能性が高い。  
(Termeer & Dewulf, 2019他)



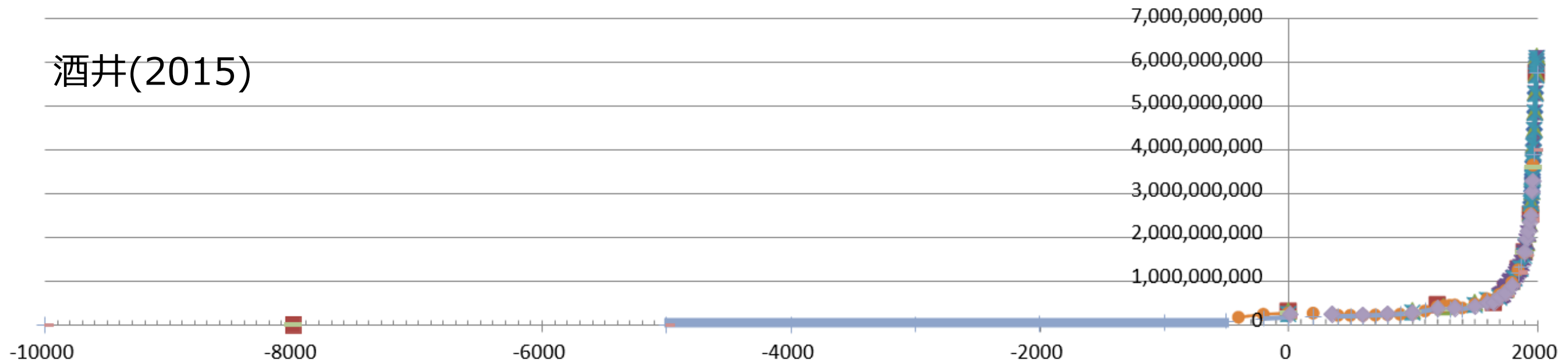
# 食農倫理学の これまでと現在





## ▼2-a.食農倫理学の長い旅：BCE300s-2000s

酒井(2015)



### 古代（BCE300年代）

ストア学派やエピクロス学派が食習慣についての体系的な哲学的考察。節度と快楽について。

ヒポクラテスは食養生について考察。中国では食材・調理法と世界観の接続。

### 中世（1200s-1500s）

個人の道徳性を移す鏡としての食生活。

### 近世・近代（1600s-1850s）

L.コルナーロやF.ベーコンなどが食生活における道徳性と(健康維持のための)慎重さの側面を分離。健康のための食餌療法。

### 現代（1850s-2000s）

栄養学と統計学の進展により、人口と食料安全保障（マルサス(1798)『人口論』）が重要な政策課題となる。“未来の食の危機、**リスク**”という観点。

都市化により、生産地と消費地のあいだの乖離が進む。フードチェーンの不透明化。食卓からは見えないところで生じる**社会的不公正**の告発（シンクレア(1905)『ジャングル』）。

**環境問題の深刻化**に伴う、“道徳的に問題のある食べ物”の拡張。例えば肉食は、動物の生存権を侵害し（レーガン(1983)『動物の権利』）、種差別的であり（シンガー(1975)『動物の解放』）、環境負荷が高い（ラッペ(1971)『小さな惑星の緑の食卓』）



# ▼2-b.食農倫理学の長い旅：1950s-2010s

## 1950-70年代

欧米圏では環境保護活動家と農業関係者が、お互いを批判。

- R.カーソン(1962)『沈黙の春』
- E.バッツの穀物戦略「拡大せよ、拡張せよ！」  
「"多すぎる"が足りない」

1970年代、消費者運動が盛んになり、生産側にも変化。

## 1980年代

遺伝子組み換え食品の是非をめぐる議論に、科学技術社会論(STS)、生命倫理学、農村社会学の研究者らが参加。

⇒ 食農倫理学の出発点

※ 技術哲学と食農倫理学の相性の良さ

## 1990年代

農業関係者・環境保護活動家・行政担当者の3者のあいだの議論をサポートする分野として、食農倫理学がスタート。

- P.B.トンプソン(1995)『〈土〉という精神』
- B.メファム(1996)『食農倫理学』

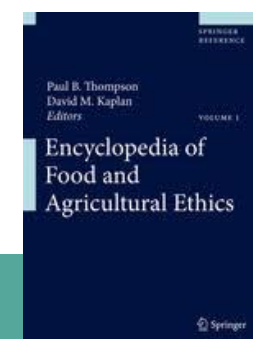
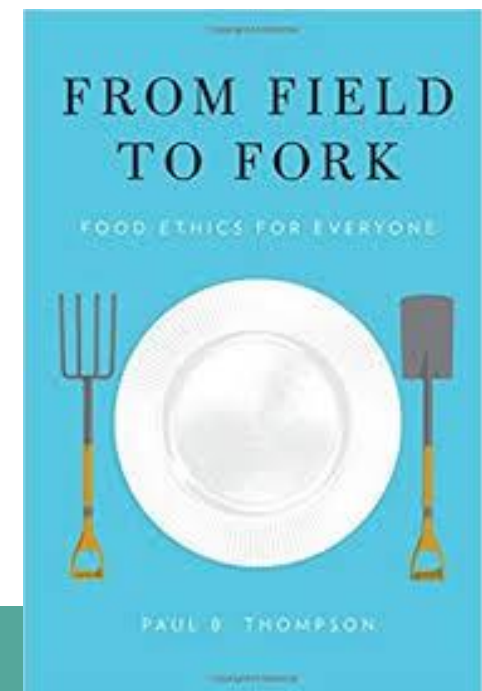
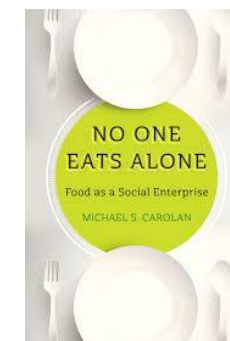
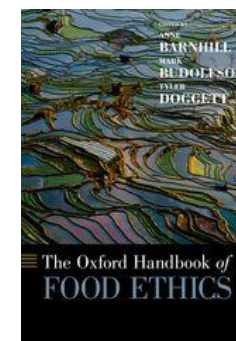
## 2000年代

フード・ドキュメンタリーが興隆。FPCやフードバンクなどの市民×行政活動が盛んになるとともに、

- E.シュローサー(2001)『ファストフードが世界を食いつくす』
- M.ポーラン(2006)『雑食動物のジレンマ』

## 2010年代

食に関わる厄介な問題について、倫理学的見地から議論する分野。  
“望ましい食のあり方”の多様なナラティブを重視。



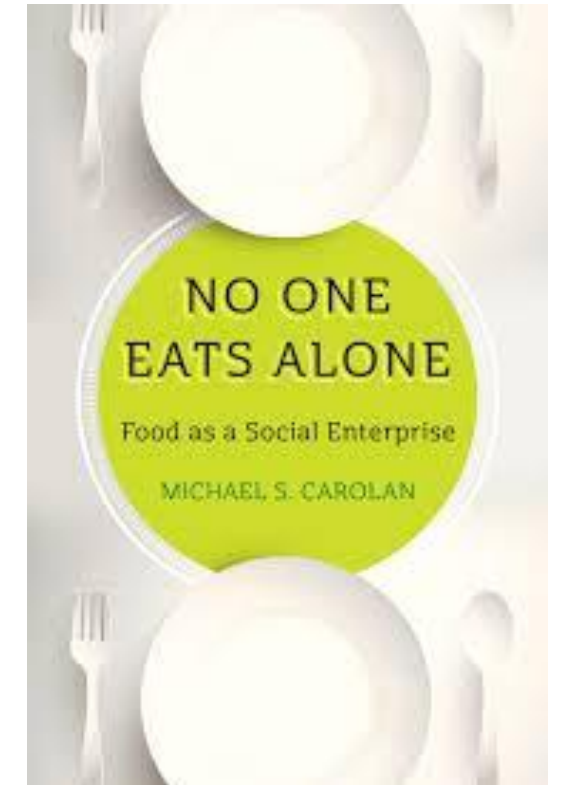


## ▼2-c.食農倫理学の現在地：コモンズとしての食

### 食は個人的な営為であると同時に、社会的な営為である

このハイペースな世界では、デスクや車のなかで、誰もがいつも大急ぎで食事をしているようです。家族で食事の時間を持つことができた人も、食卓に並ぶ食べ物を育てたり、収穫したりしているわけではありません。誰がそれを小売店まで運んできたかを知ることもしません。

それでも、私たちのなかに**独りで食べている人はいません**。パソコンの前で一人でサンドイッチをかじる人も、食べることを通じて数えきれない人々とつながり、社会と生態系のあり方に影響を与えています。**私たちは消費者(consumer)であると同時に市民(citizen)として食べているのです。** (Calolan, 2018)



- 2000年代まで、フードシステムに関する研究・実践は、主に民間事業者の活動として位置付けられ、企業の戦略や消費者の評価という観点から研究されることが多かった。
- しかし、2010年代に、食が有する多面的機能（コミュニティ形成、文化・教育、地域活性化、にぎわい、観光、栄養、福祉など）が評価されるなかで、人々の暮らしを支えていく共通基盤としての食を見直す動きが見られる。
- 「商品(commodity)ではなく、コモンズ(common)として食をとらえよう」 (Vivero-Pol, 2017)



## ▼2-c.食農倫理学の現在地：ナラティブのあいだをつなぐ

- 望ましい食のあり方やフードスケープの語り方（ナラティブ）は多様であるが、人々はその多様さとお互いの価値観の違いに無自覚であることが少なくない。（Kaplan, 2016）
- これらのナラティブをつなぐための、最低限の了解事項を提起するための食農倫理学。

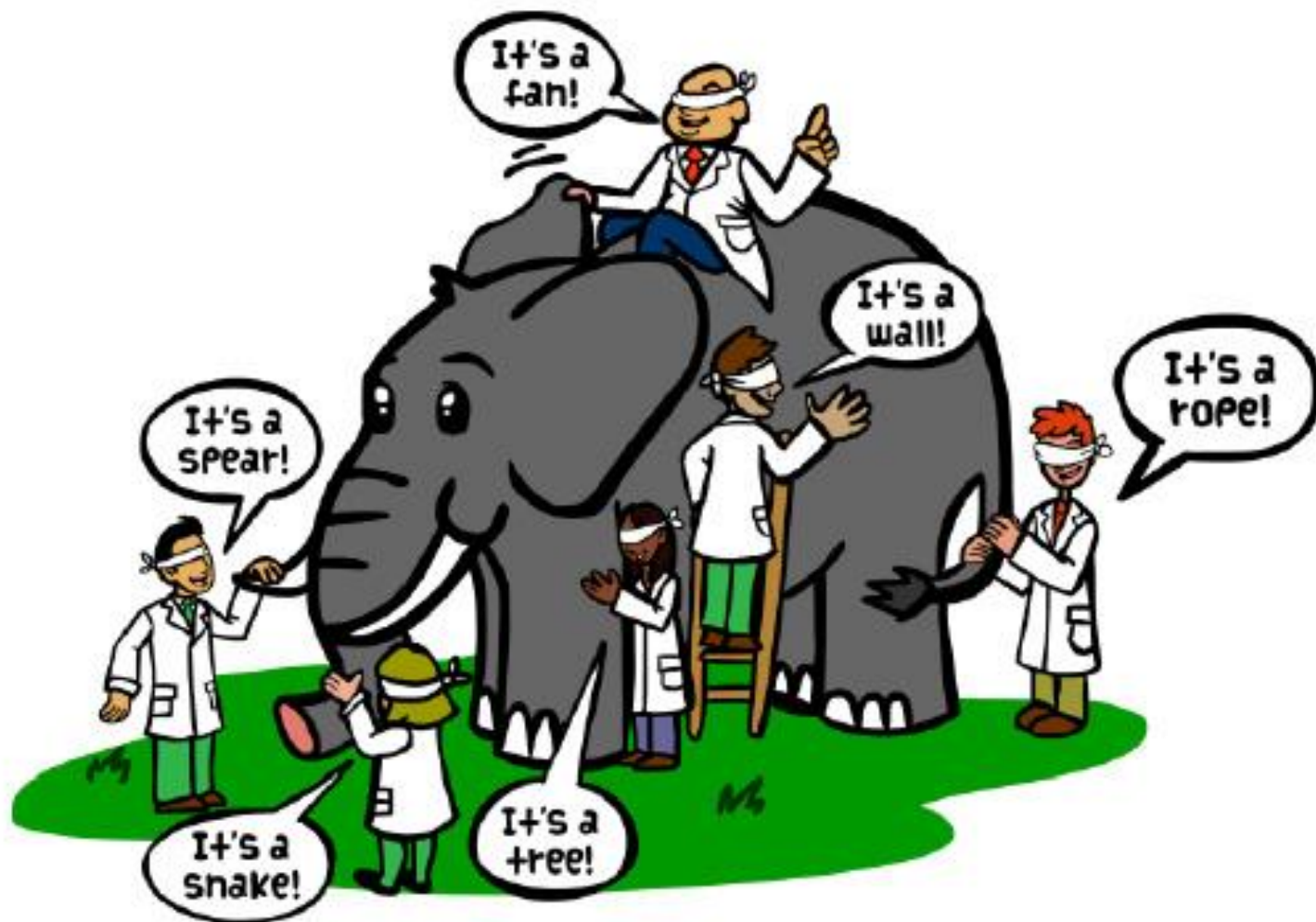
| ナラティブの種類       | 語られる場面           | 内容                                                                                                            |
|----------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①科学と政策決定       | 科学者の発信<br>政策決定   | <ul style="list-style-type: none"><li>• 因果関係を説明し、予測し、対処することが重要。</li><li>• データを集め、現状を正確に分析することを重視。</li></ul>   |
| ②テクノユートピア      | 民間企業<br>発展途上国    | <ul style="list-style-type: none"><li>• 技術の発展こそが、持続可能な社会を作り出す。</li><li>• GMOや培養肉などのフードテックに可能性を見る。</li></ul>   |
| ③テクノフォビア       | 地産地消運動<br>有機農産運動 | <ul style="list-style-type: none"><li>• 日々の生活は、いまや技術に振り回されている状態。</li><li>• シンプルで自然と調和のとれた生活に可能性を見る。</li></ul> |
| ④ロマン主義         | スピリチュアリズム        | <ul style="list-style-type: none"><li>• 食べ物は、単なる栄養素ではない。</li><li>• 食べることは、自然や先祖と精神的につながる経路。</li></ul>         |
| ⑤農者 (agrarian) | 農本主義             | <ul style="list-style-type: none"><li>• 農林水産業を、私たちの道徳と文化の源とみる。</li><li>• 土地との深い関わりが、アイデンティティを育む。</li></ul>    |
| ⑥資本主義の矛盾       | ドキュメンタリー         | <ul style="list-style-type: none"><li>• 安い食べ物の本当の値段：労働者は搾取され、規制は無視され、環境は汚染され、動物は虐げられている。</li></ul>            |
| ⑦発展途上国支援       | ユネスコなどの<br>国際機関  | <ul style="list-style-type: none"><li>• まだ世界の飢餓問題は解決していない。</li><li>• 識字率や生活水準の低さ、ジェンダー問題が焦点。</li></ul>        |
| ⑧旅行記           | ドキュメンタリー         | <ul style="list-style-type: none"><li>• 生産地から食卓に届けられるまでの食べ物の変化と、関わる人々と環境の多彩さを知ることが重要。</li></ul>               |



# 寓話「群盲、象を撫でる」

## The Blind Men and the Elephant

(MacGillivray 2006; Cohen 2009; DiBiasio et al. 2018 他)



- 私たちは“象”(=厄介な問題)について部分的に知ることはできるが、俯瞰することはできない。
  - “象”の全体像を見ることができ  
る王様はいない。
- “象”についての部分的理解を対話を通じて統合し、把握を試みるより他ない。
  - 信頼は重要な要素。互いが嘘をついていると思い、喧嘩になる話型もある。
- “象”はいつも大人しく撫でられているわけではない。

[https://www.theblindelephant.com/the\\_blind\\_elephant\\_fable.html](https://www.theblindelephant.com/the_blind_elephant_fable.html)



## “ どんな人々や組織が関わっていますか？ ”

エクササイズ

あなたの町や国の、食に関わるコンセプト、アクション、人や組織、部門、インフラを、それぞれリストアップしてみましょう。  
5つのリストができたなら、それぞれの層の重なり合い方や、相互作用を考えてみましょう。

住み続けたい町のあり方について話し合える

いろいろな人たちと一緒に暮らせる

病気になっても安心

安全な水や栄養のある食べ物が手に入る

働きがいのある仕事に就ける

人権に配慮した法や制度がある

コンセプト

持続可能なエネルギー・水・食料のつながり

災害に強い

誰にでも学習できる機会がある

海や陸の豊かさを損なわない

オランダのある町の  
フードポリシーの事例

「この町が食で何をするか」ではなく、「食がこの町に何をしてくれそうか」を考えよう

アクション

子どもの栄養状態の改善

環境保全プログラムの提案

公的計画の見直しの提案

インフラのメンテナンス

市民農園の活用拡大

地域の食消費調査

人や組織

栄養士

研究者

医療関係者

教員

議員

市長

金融サービス

NPO

マーケティング・  
ブランディング

農家

資金調達

加害者

運送業者

加工業者

マスコミ

レストラン・  
料理人

廃棄物  
処理センター

地域自治体の  
職員

コンポスト、リサイクル

部門

環境

行財政

文化

産業観光

保健

教育

都市計画

交通

インフラ

**スペシャリスト**

現場の経験知、科学的知見、アーカイブなど



それらの人や設備に  
アクセスできることも大事

**公共調達**

学校・病院・警察署・消防署・役所・図書館など



公共施設の食堂との  
コラボレーションの事例は多い

**ライフライン**

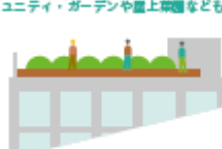
電気、ガス、上下水道、交通、通信、輸送など



災害に強いまちづくりを  
考えるうえで重要

**生産と加工**

コミュニティ・ガーデンや屋上菜園なども含む



さまざまな生産形態  
があるのは重要

**流通と小売り網**

産地直売、ファーマーズマーケットなども含む



マルシェはいろいろな場所で  
行われています

**廃棄物処理・再活用**

リサイクルセンターなど



毎日、捨てられるゴミが  
あふれないようにするために

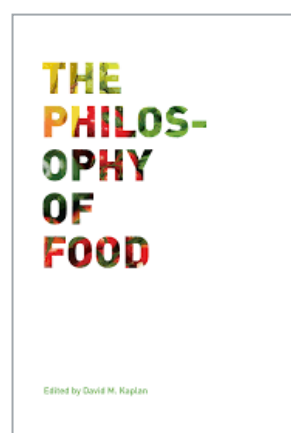
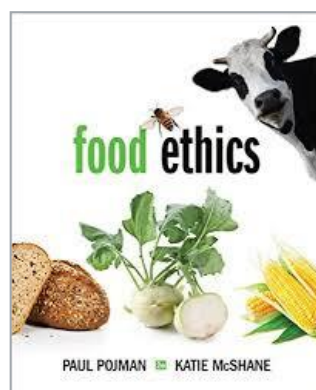
食べ物  
アクション  
人や組織  
部門  
インフラ

コンセプト： 人々や組織が一緒に行動するときの指針・未来像  
人や組織など： 現在行われている食に関わる取り組み・仕組み  
インフラ： 食以外の生活や産業も文脈を交える社会基盤  
3つの層を重ねることで、都市の内外に広がる食のつながりが見えてきます。



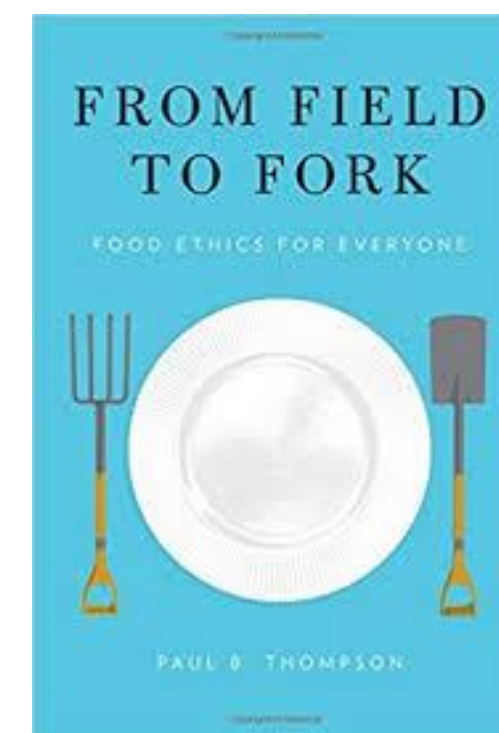
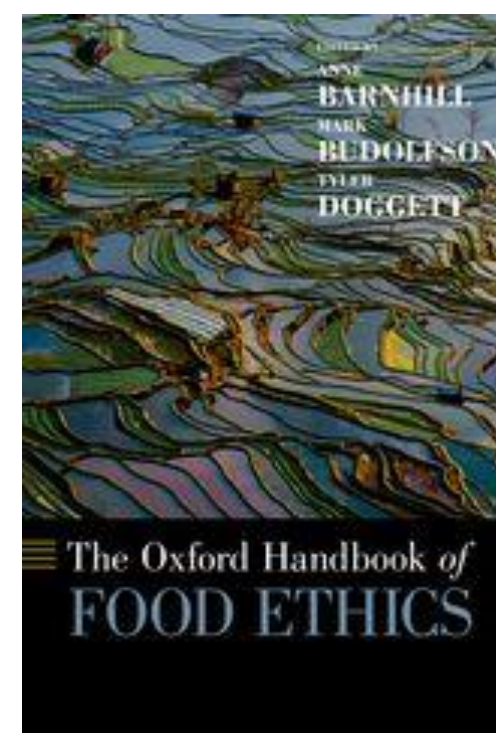
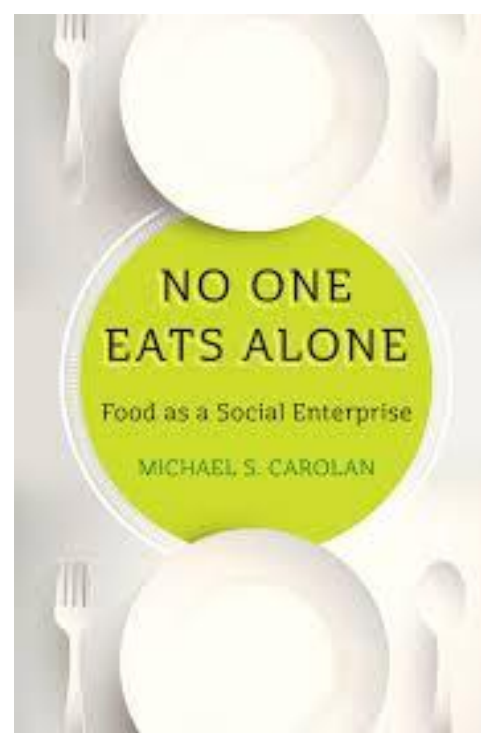
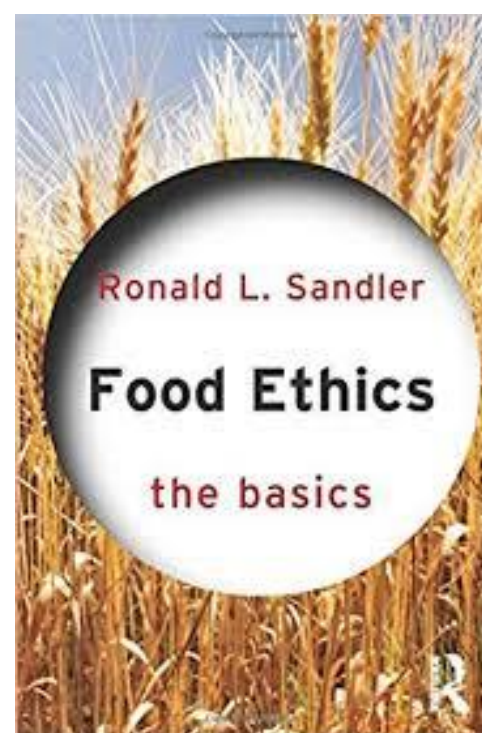
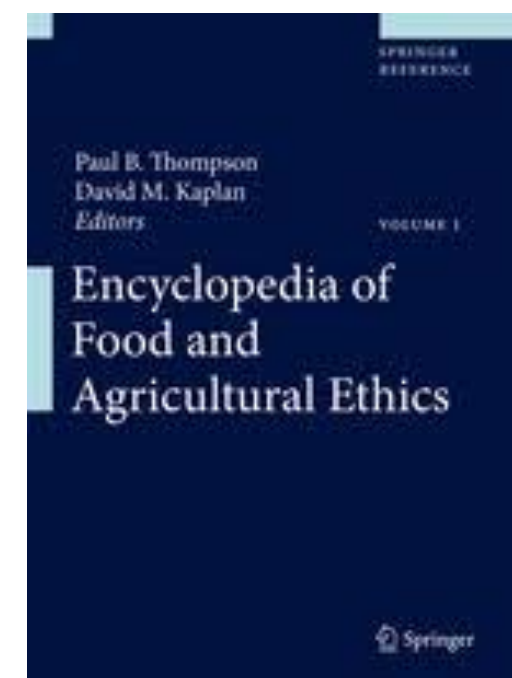
都市のフードポリシーとは、食に関わる社会問題（貧困、防災など）への、政策・施策・事業のこと。  
都市のフードポリシーは、その町や国にあるコンセプト、人や組織、アクション、部門、インフラと協調・連携して策定されます。  
自治体（行政）との連携のない独立した取り組みは、都市のフードポリシーには含まれません。





# 食農倫理学の これから

(ケーススタディ:食肉を考える)



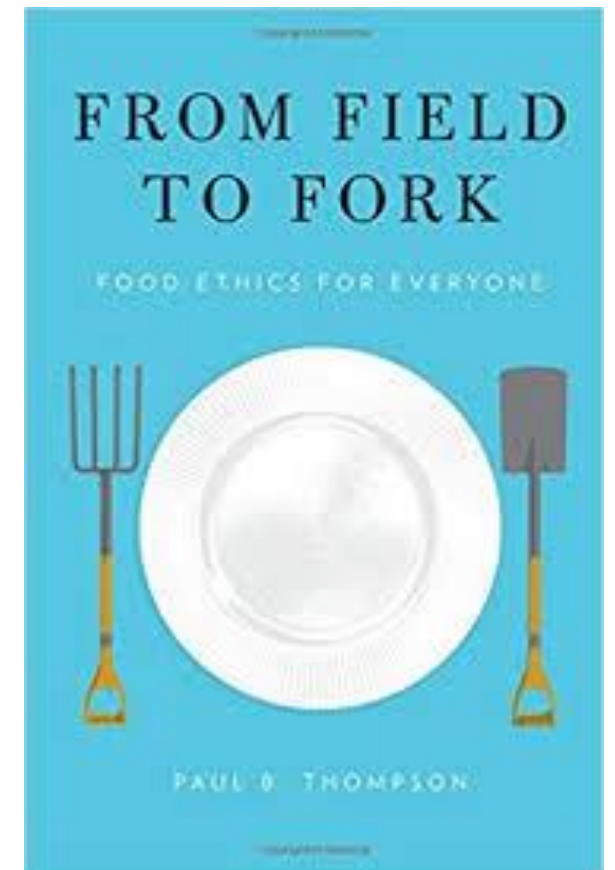


## ▼3-a.食農倫理学の課題：意見の単純化に抗する

食農倫理学に関わる、よくある主張…

- 文化的アイデンティティ「自分たちの文化を反映する食べ物は良い」
- 社会的不公正「人々を不当に搾取して安価に得られる食べ物は良くない」
- 肥満と公衆衛生「太りすぎは良くない（医療費に多くの公費が投入されるので）」
- 飢餓と貧困「裕福な国や人々は貧しい国や人々に対してもっと食料支援をするべき」
- 畜産と菜食主義「家畜の肉を食べるのは良くない。ベジタリアンになるべき」
- 先端技術「遺伝子組み換え作物は、健康面でも生態学的にもリスクがあるので食べるべきではない。なくすべき」

正しい思考と正しい行動の基準は、私たちが探究プロセスのどの地点にいるかによる。[…状況の捉え方や意見の] いずれかが一つが私たちの思考を支配するようになったとき、実践や探究は過ちをおかす。[…] 自分たちとは異なる見解を持っている人々を、審議や社会的意思決定のプロセスから組織的に排除しようとするとき、私たちは物事を正しく行うことができないだろう。このような排除はただ不公平なだけでなく、将来の危機を私たちに知らせる知識や情報を破棄したり無視することにつながるため、甚だしく愚かである。(Thompson, 2015)



## ▼3-b.ケーススタディ：食肉をめぐる議論の複雑さ

「なぜ肉は、問題がある食べ物だと思うのですか？」

- ① 肉食は戒律で禁忌とされているからNG 
- ② 肉食は健康によくないからNG 
- ③ 肉食は動物の権利を害しているからNG 
- ④ 肉食は「最大多数の最大幸福」に反しているからNG 
- ⑤ 肉食は環境負荷が高いからNG 

※ ③・④・⑤は、道徳的菜食主義(Moral Vegetarianism)

意見（あるいは危機感）を共有しているからといって、  
その背景にある価値観を共有しているとは限らない。



#### ④ 肉食は「最大多数の最大幸福」に反しているからNG これをより詳しく検討すると…

- ・ 義務論・権利論ではなく、功利主義の立場から肉食を批判。

〔※ 功利主義〕

- ① 私自身を含む関係者すべての利害を比較考量し、
  - ② 関係者の利益を最大なものにしそうな行為を行うべき。
  - ③ 1人を1人として数え、それ以上として数えるべきではない。
- ※ シンガーは「関係者」のなかに、動物を含む。

- ・ 動物の生命そのものよりも、劣悪な飼育環境や残酷な屠畜方法を批判（動物実験なども）。
- ・ しかし、当該の動物にとっての“より良い飼育環境”とは、どのようなものなのか？



ピーター・シンガー, 戸田清訳  
(1975[2011])『動物の解放』  
人文書院

## ⑤肉食は環境負荷が高いからNG

これをより詳しく検討すると…

- 家畜の飼料を育てるために使われる**農地**は、地球の総土地面積の26%を占める。

Poore, J., & Nemecek, T. (2018). Reducing food's environmental impacts through producers and consumers. *Science*, 360(6392), 987-992.

- 家畜が利用する**淡水**の量は、世界の消費量の27%を占める

Hoekstra, A. Y., & Mekonnen, M. M. (2012). The water footprint of humanity. *Proceedings of the national academy of sciences*, 109(9), 3232-3237.

- 1kgのステーキ肉を作るのに、最大25kgの穀物と15,000Lの淡水が必要。

Mekonnen, M. M., & Hoekstra, A. Y. (2010). *The green, blue and grey water footprint of farm animals and animal products* (Vol. 1). Delft: UNESCO-IHE Institute for water Education.

⑤の場合の主張は「肉を食べるべきではない」ではなく、「食べる肉の量を減らすべき」に近い。

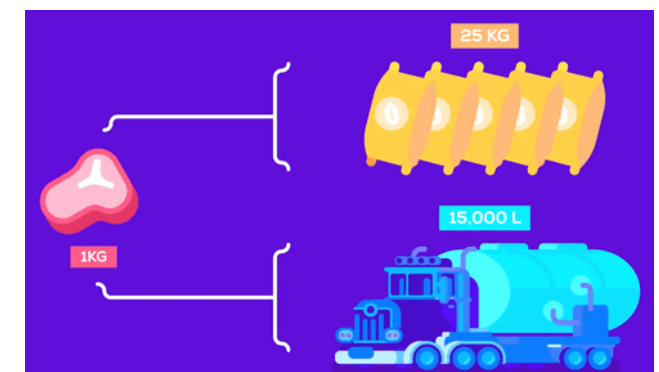
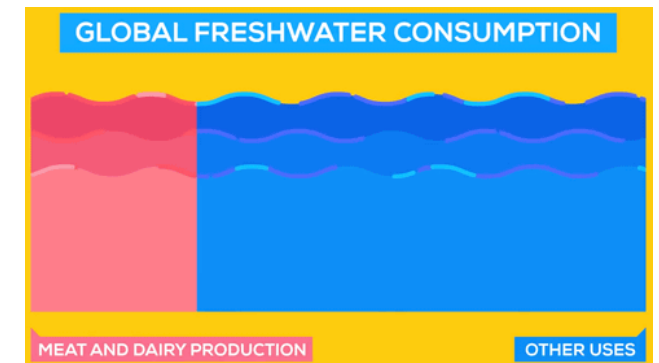
### 日本のベジタリアン人口調査

【Webアンケート: 調査人数】

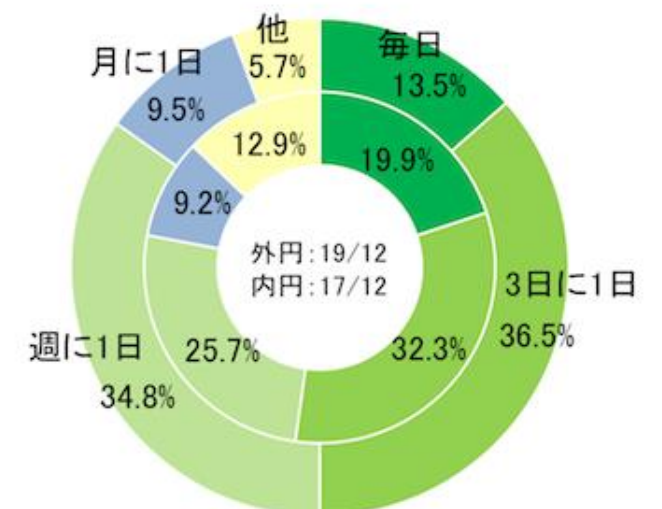
2017年12月: 2407人 (男性1202人・女性1205人)

2019年12月: 2399人 (男性1197人・女性1202人)

- 近年、フレキシタリアンが増加傾向



動物性食品を減らす頻度  
(上記質問で「ある」と回答した人)





# ①～⑤の意見を持つ人は技術的解決をどれくらい許容しうる？

## オルタナティブ・ミート

- 100%植物由来のオルタナティブ・ミートが、手軽に買えるようになりつつある。
- 加工技術・培養技術の進展**は、食生活だけでなく社会のあり方（特に労働環境）を変え続けてきた。
  - 缶詰・瓶詰、コールドチェーン、冷凍食品、電子レンジ



100%植物由来の“肉”

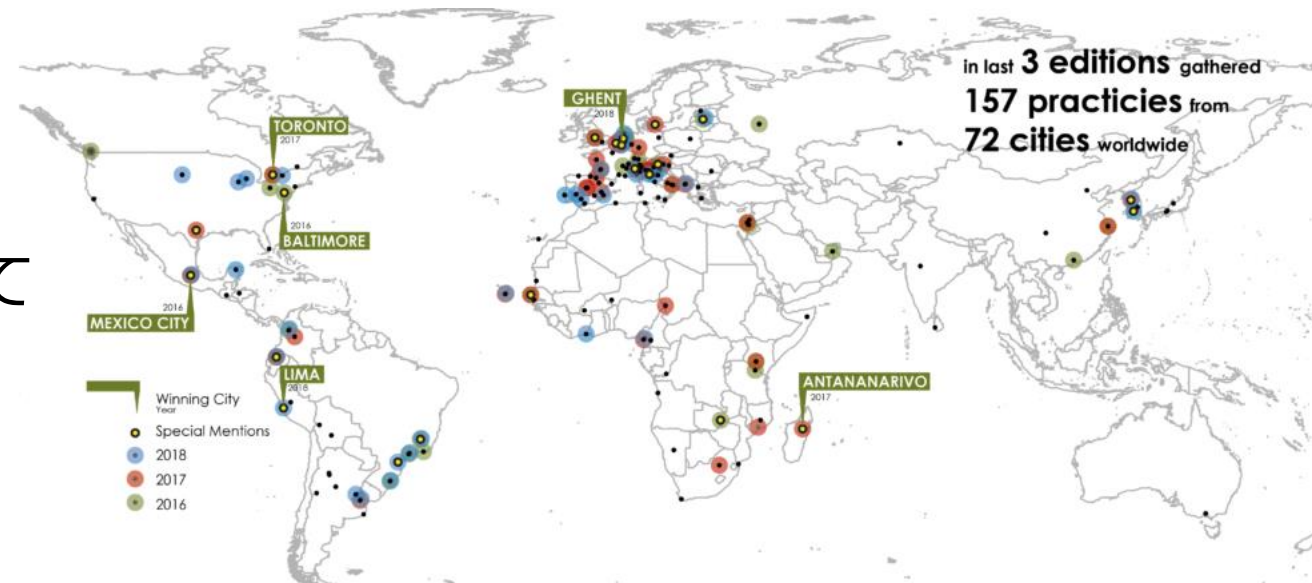


ラボで細胞培養された“肉”

# ①～⑤の意見を持つ人は、どこに居住しているのか？

## 「都市食料政策ミラノ協定」

- 消費地である都市が変わることは重要。
- しかし、都市と生産地の乖離は、依然として深刻なまま。





# 4<sup>th</sup> APSAFE Symposium

Supporting Sustainable Food Systems:  
Quality Food and Ethical Consumption

December 3 – 16 2020

ONLINE

Individual Presentation via Slack & YouTube  
Keynote Speech via YouTube

We cordially welcome researchers, students, policy makers, community activists, and practitioners!

**Admission Free!**

Presentation and Discussion via  
**Slack**

**2 Weeks**  
for Networking Opportunities

New Knowledge and Ideas on  
**Food Ethics**

[apsafe2020.online](https://apsafe2020.online)





Q.1 食農倫理学は、生産現場の課題（例えば農業の後継者問題に対して）に、どのような方向付けを与えるのか？

→ フードシステムという観点から問題を捉えること、そして食べものを単なる商品として扱わないことという2点が主な方向性。現場の具体的状況・周辺条件（ステークホルダー間のパワーバランス、地理的要因、条例や政策等）に強く依拠するため、シンプルな解決の糸口を示すことはあまりない。功利主義や徳倫理など、いくつか倫理学の枠組みを提起して、現在の課題がその枠組みから”どのようにはみ出すか”を明示することを通じて、利害関心が異なる相手との議論が実りあるものにするようにすることはある（例えば、Paul Thompson）。この点は、環境プラグマティズムと共通。

Q.2 肉食について。ライフスタイルの変化に成功したとしたら、需要が減って、畜産動物の頭数は減ることにつながるが、それは問題になる？

→ たぶんならないはず…。多くの場合、いま存在している動物（家畜）の苦痛や権利が問題になる。

Q.3 「厄介な問題／飼いならされた問題」について。厄介な問題を、多くのゴールに腑分けして、それぞれにアプローチし、その答えを統合することで、総合的・多角的に解決するというやり方があるはず。

→ 同意です。実際にはそういう「小さな勝利を積み重ねる」やり方で対処することになる。「厄介な問題」という枠組みが提起するのは、想定外の副作用について慎重であるべき、問題の過度の単純化は危険、という点。

Q.4 「コモンズとしての食」どのような含みがある？ 公共性がある、ということと、コモンズと位置付けることは必ずしも重ならない。

→ ①フードシステムは公共性を持つ、②トップダウンよりむしろボトムアップで維持のためのルールを提起・更新する必要がある（オストロムからの示唆）、という含みがあると思われます。

Q.5 飢餓問題について。そもそも人口数や分布をコントロールすべき、という意見についてはどう応答する？

→ 多くの場合、ネガティブな影響を受けるのは社会的弱者であり、誰が何の権限でコントロールするのかという問題がある（「食の正義」）。また、現在の飢餓問題は、人口の過剰によるものではなく、流通と配分が偏っているために生じていることを鑑みると、そちらの是正の方が先。



Q.6 ローカルな現場の問題にコミットするほど、倫理学の学術的成果・理論的成果を活かせるところが少なくなる？ 実践寄りの食農倫理学と、理論寄りの食農倫理学がある？

→その現場がどういうあり方でローカルなのかを析出するために、倫理学の理論的枠組みは使える（「どこが理論からはみ出しているか」「どの制約条件をより上位にとるのか」など。Q1参照）。

→たしかに、実践寄りと理論寄りにうっすらと分かれている。トンプソンは実践寄り、サンドラーは理論寄り。

Q.7 「肉食を避けるべき」という議論には、「肉の方が美味しい」が隠れた前提になっているのでは？

「肉は美味しい」という前提は、かなり西欧由来なのでは？ 嗜好が変わることで解決するのでは？

→「肉が美味しい」は地理的な要因も絡む（例えば欧米圏は硬水が多いため、植物性の食べ物から出汁などを取りにくく、肉を調理しやすい）。長期的には嗜好は変わるはず、という点は同意です。

Q.8 食についてのナラティブのあいだには、軽重がある？ 明らかに持続不可能な提案についてどう対応する？

→相手がどのような合理性のもとでその提案をしているか（相手がどのような話の続きをしようとしているのか）の分析において、ナラティブという観点は使える。